



**diagnóstico preliminar  
y primeras impresiones**

**HARROBitik**

**HARROBIra**

**16 de junio 2015**

El contenido de este informe, del mismo modo que el resto de materiales derivados del proceso HARROBitik HARROBIra, se publica bajo licencia *Creative Commons 3.0 by. sa.*



# ÍNDICE

## 0 Preámbulo

## 1 Sobre los agentes y sus relaciones

- 1.1\_ Algunas posibles categorías
- 1.2\_ Necesidad de coordinación
- 1.3\_ Percepción sobre los agentes institucionales
- 1.4\_ Apuntes sobre la tipología y situación de los agentes no-institucionales
- 1.5\_ Agentes históricos + / vs. Agentes nuevos
- 1.6\_ Agentes de aquí y de allí
- 1.7\_ Cooperación entre agentes
- 1.8\_ Algunas preguntas
- 1.9\_ Algunas posibilidades
- 1.10\_ Elaborar un sociograma

## 2 Sobre el barrio

- 2.1\_ Percepción desde los propios agentes
- 2.2\_ Sobre el tipo de actividad
- 2.3\_ Un crisol de culturas
- 2.4\_ Espacios disponibles

## 3 Sobre la Plaza La Cantera

- 3.1\_ Características del entorno
- 3.2\_ Tipología de agentes
- 3.3\_ Uso y disponibilidad de espacios
- 3.4\_ Cuestiones a tener en cuenta
  - 3.4.a\_ Espacios de trabajo y actividades diversas
  - 3.4.b\_ Relación entre agentes institucionales y no-institucionales
  - 3.4.c\_ Otras cuestiones

## 4 Sobre las posibilidades de un(os) proyecto(s) en común

- 4.1\_ Centrándonos en la plaza
- 4.2\_ Respecto al conjunto del barrio
  - 4.2.a\_ Aprovechar una supuesta oportunidad
  - 4.2.b\_ Cómo hacerlo
    - Es necesaria . . .
    - Una manera de empezar podría ser
    - Sobre planificar
    - Sobre esa supuesta oportunidad
  - 4.2.c\_ Ámbitos posibles



## 0 Preámbulo

Este informe es un primer borrador dentro del proceso de reflexión *HARROBitik HARROBIra*, impulsado por Bilbao Ekintza y encargado a ColaBoraBora, para **definir posibilidades de actuación alrededor de la Plaza La Canterera como polo de innovación social y emprendimiento**, aglutinando a los distintos agentes y recursos que se reúnen, principalmente alrededor de la plaza, pero también en el resto del barrio. Por tanto el informe aborda cuestiones relativas al conjunto del barrio y específicas al propio entorno de la Plaza La Canterera.

Este primer borrador está elaborado a partir de la realización de entrevistas entre los meses de abril y junio de 2015 a distintos agentes relacionados con la Plaza La Canterera y que operan de manera relevante en su entorno más o menos cercano.

Se han realizado entrevistas a: **Ados Consulting, Agiantza, Aldauri, Auzo Factory Matiko, Bilbao Ekintza, Bilbao Historiko, Gaztaroa, Gizagune, Hargindegi, Harrobia, Coordinadora de grupos Bilbao la Vieja - San Francisco - Zabala, Novia Salcedo, Oficina de Rehabilitación, REAS Euskadi y Synergy Matters.**

Las entrevistas han tenido una duración variable (una media de 105 minutos) y se han centrado en un guión abierto en el que se han tratado aspectos como:

- Breve presentación del agente y su relación con el entorno (para situar).
- Perspectiva del agente respecto al barrio.
- Perspectiva del agente respecto a la plaza.
- Oportunidades concretas y posibles problemas a considerar.
- Otros aspectos específicos en el caso de cada agente.

También se han mantenido **conversaciones informales con otras personas a título individual**, con una planificación menos estructurada; de las que han salido cuestiones a tener en cuenta, relacionadas en gran medida con subjetividades, sensaciones, experiencias propias, etc.

Como resultado, lo que puede encontrarse en estas páginas es **un diagnóstico preliminar parcial de la situación del barrio y de la Plaza, así como primeras impresiones y anotaciones de cara a posibles intervenciones**. En una fase posterior se decantarán y desarrollarán estas ideas para convertirlas en líneas de trabajo y propuestas concretas.

En este mismo sentido, para terminar este *Preámbulo*, es importante aclarar que **el informe es un crisol-compendio de aportaciones y opiniones**, algunas que pueden haberse dado de forma más generalizada otras de un modo mucho más particular. Por tanto, no debe hacerse responsables a las personas entrevistadas de las conclusiones aparecidas en este informe, sino en todo caso, a quienes como responsables finales del mismo, hemos hecho una interpretación y articulación del conjunto de aportaciones.



## 1.2 Necesidad de coordinación

De manera unánime (aunque de distintas formas) se ve necesaria **una mayor COORDINACIÓN entre los agentes que operan el barrio, algo que los aglutine y desde donde se pueda trabajar lo común**, establecer un objetivo y estrategia compartida y trabajar por ella de forma más articulada.

En los últimos años se ha vivido una **descoordinación entre agentes y la proliferación de relaciones individualizadas, discrecionales, por separado** entre las instituciones y los agentes no-institucionales (con los más grandes, los mejor conectados, los más innovadores, los más insistentes...)

En este sentido se plantea sobre todo la función de dos agentes y/o mecanismos de coordinación, así como el tener en cuenta a otros agentes:

### 1. La Oficina de Rehabilitación y la Mesa Comunitaria desde la administración.

> A la Oficina se le pide **mayor proactividad, mayor presencia en la realidad del barrio, funcionar como correa de transmisión, catalizador, como espacio de acogida al llegar al barrio** (se cuestiona bastante su visibilidad, accesibilidad, incluso su ubicación). Frente a etapas anteriores, ahora se la percibe en gran medida como una oficina técnica del Ayuntamiento, que ha perdido relevancia, dimensión y capacidad de acción.

**La Mesa Comunitaria y la  
Koordinadora de Grupos como  
espacios de trabajo de referencia  
para el barrio**

**¿Cómo abrir estos espacios a  
nuevas participaciones, miradas y  
dinámicas?**

> La participación en la Mesa se ve como algo en gran medida retórico, poco efectivo, que no tiene impacto real en lo que luego se ejecuta. Más allá de si esto es así, parece haber un desapego hacia este instrumento de participación que le resta eficacia.

**>>> Resignificar y revalorizar estos instrumentos de intervención y participación en el barrio, que tengan una mayor centralidad.**

### 2. La Koordinadora de Grupos desde la sociedad civil organizada.

> Es una referencia muy significativa en la vida del barrio a muchos niveles para muchos de los agentes entrevistados, pero en algunos casos se la ve como algo que **necesitaria de una redefinición / resituación en cuanto a sus objetivos, composición, funcionamiento**, etc. (la propia Koordinadora es consciente de ello y trabaja en su apertura y combinación con otros grupos y dinámicas en el barrio).

> Es necesario que sea percibida (lo que no significa que no lo sea) como algo más abierto hacia otros que podrían acercarse a participar. Sale el complejo tema de la representatividad ¿A quién representa o no la Koordinadora? También se entiende que en gran medida la Koordinadora ha funcionado 'a la contra' y eso ha marcado su carácter y formas de hacer. Se ve necesario tratar de buscar un nuevo posicionamiento (lo que también implica cambios a nivel político-institucional).



> Otra cuestión sería **analizar si algunas de las funciones que se atribuyen a la Coordinadora deberían recaer en otro(s) tipo(s) de agentes**, existentes o no. ¿Qué competencias debe tener o no la Coordinadora?

3. Existen **otros grupos de coordinación** en base a intereses concretos: Coordinadora de agentes educativos (convocada desde la Escuela de Miribilla), Coordinadora de agentes sociosanitarios del Distrito 5 o asociaciones de comerciantes (la asociación oficial, pero también las de 2 de Mayo, o Aretxaga).
4. **Otros grupos de interés**, articulados o no, con presencia en el barrio y que: o tienen posturas muy diferentes a las representadas por la Coordinadora o las visibilizan de modos no-convencionales.

### 1.3 Percepción sobre los agentes institucionales

Se percibe una preocupante **descoordinación y falta de liderazgo institucional**. Para todo el mundo el barrio es estratégico pero eso luego no se nota. Hay inversión, pero esa inversión no está tan alineada, tan coordinada como lo ha estado en momentos anteriores. Se siente, si no abandono, si inmovilismo, inercia o ralentización.

**La presencia, el peso institucional en el barrio ha disminuido en los últimos años.** Esto se ve por ejemplo, en la pérdida de dimensión y funciones de la Oficina de Rehabilitación o en la desaparición de la presencia directa en el barrio de Bilbao Ekintza, un agente que históricamente ha tenido un peso muy importante.

**Liderazgo-compromiso institucional ejercido de forma co-responsable y participada con los agentes sociales y grupos de interés**

Se reclama un claro liderazgo-compromiso institucional, que se ejerza de forma co-responsable y participada con la ciudadanía, con los distintos agentes sociales y grupos de interés.

**>>> Repensar el mapa de: Políticas Públicas / Acciones / Personas / Recursos.**

### 1.4 Apuntes sobre la tipología y situación de los agentes no-institucionales

**El barrio es un contexto rico de agentes, pero hay una clara consciencia de que faltan muchos otros y de que hay mucha gente que no conoce el barrio (sigue estigmatizado).**

> Muchas tipologías y ámbitos de actuación, pero la mayoría en situación de **vulnerabilidad y precariedad** (sobre todo económica).

## Alta capacidad de acción y capital simbólico y social

A LA VEZ QUE...

## Precariedad y escasez de recursos materiales

> **Desequilibrio entre capitales simbólico y social vs. capital económico.** Agentes sociales muy fuertes en la percepción social y la actuación-implicación sobre el contexto, pero con gran debilidad en lo material.

> **Convivencia yuxtapuesta pero poco conocimiento mutuo e interacción.**

Como oportunidad se ve que, por deseo o necesidad, **una parte importante de los agentes se encuentra en un momento de cambio-incertidumbre en el que está dispuesto a reformularse** (a nivel individual, pero también en colectivo).

Además, aparte de los agentes ya entrevistados y mapeados para la elaboración de este informe preliminar, durante las entrevistas han salido algunos nombres a tener en cuenta:

Escuela Miribilla (usos de la escuela fuera del tiempo lectivo y mesa coordinación actividades educativas más allá de la escuela), Kale Dor Kayico, Médicos del Mundo (programa de intervención comunitaria con inmigrantes), Asoc Mezquita Assalam, Mujeres del Mundo, Bilbao Berrikuntza Factory (LEINN, clusters, empresas, bar...), Moneda EHKI, Sarean, BakuVa, Residencia estudiantes UPV-EHU, Hiria Kolektiboa, ALL, Emaus Bilbao, KideKoop, Asociación de Comerciantes, Atxake, Asoc. 2 de Mayo, Etorbinekin Bat, empresas como KB Arquitectas, BlackBox Bilbao, SupperStudio...

*Este listado no tiene un carácter científico ni necesariamente representativo de una realidad objetiva. No hay que darle ni más ni menos importancia que esa.*

## 1.5\_Agentes históricos + / vs. Agentes nuevos

Complejo equilibrio entre los numerosos agentes que actúan en el barrio, tanto institucionales como no-institucionales. Entre quienes tienen un largo recorrido en el barrio (con mucha experiencia y conocimiento situado, pero también cansancio y cierta sensación de estar 'de vuelta'), con otros que han llegado recientemente (con mucha energía y nuevas perspectivas, pero también cierta ingenuidad).

Los agentes históricos acumulan capital simbólico y relacional. En algunos casos se utilizan de forma problemática conceptos como legitimidad o autoridad, para significar a unos agentes sobre otros, respecto a quienes pueden o no intervenir en el barrio. Algo que genera una barrera para que otros agentes actúen.

En ocasiones, los agentes nuevos se sienten prejuizados al llegar al contexto y tratar de incorporarse a trabajar, a participar en él (por eso, pueden ver-sentir el barrio como un marco duro de relaciones, muy fiscalizador). Esto puede hacer que se sientan rechazados y se generan distancias, desencuentros, desconfianzas, refuerzo de estereotipos. **Todo ello son cuestiones que hay que superar colectivamente, para que así, que nuevos agentes se sumen a trabajar en el barrio, se sienta, no sólo como posible, sino como deseable por todas las partes. ¡TODAS BIENVENIDAS!**



Para ello es necesario redistribuir, deshacer esa problemática idea de legitimidad, para **abrir conversaciones desde el deseo de reconocimiento mutuo**. Conversaciones sobre lo que conviene o no para el barrio, para incorporar a otros agentes menos arraigados pero también comprometidos y que pueden aportar sabia nueva, agilidad, nuevas perspectivas, otros imaginarios, capacidades y formas de hacer.

**>>> Repensar ideas establecidas sobre: compromiso, arraigo, legitimidad.**

## **1.6 Agentes de aquí y de allí**

**No se pone en valor la gran potencia de la multiculturalidad**

Hay una gran desconexión ente agentes de distintas procedencias. Salvo hechos aislados, relevantes pero puntuales, no se pone en valor la gran potencia de la multi-interculturalidad. No hay conversaciones y mucho menos mezclas. Se vive en el mismo barrio pero no se convive.

Desde los agentes locales se dan situaciones de desconocimiento / posición asistencial; pero pocas situaciones de reconocimiento mutuo, de igual a igual.

**>>> Repensar los dispositivos de: acogida, visibilidad, relación.**

## **1.7 Cooperación entre agentes**

Pese a que se considera de forma generalizada, que el trabajo en común y el compartir recursos debería ser beneficioso para todos; cuestiones culturales y de rutinas impiden trabajar de esa forma (o sacarle a esto mucho mayor rendimiento).

**Desde la FAMILIARIDAD generando CONFIANZA buscando ARTICULACIÓN**

Se da un sentimiento de patrimonialidad sobre programas y recursos, derivada no sólo de lo cultural y rutinario, sino también de una creciente institucionalización de la vida pública; y de la precariedad e insostenibilidad en la que actualmente (cada vez más) se encuentran los agentes, lo que les lleva a

centrarse en el corto plazo y les impide dedicar tiempo a construir lo común (que además no es algo tan sencillo).

En consecuencia **se producen unas relaciones de vecindad-familiaridad muy medidas que impiden hacer cosas y avanzar**. Cada cual está en 'su guerra' y participa en algunos espacios relacionales, más para no perder baza, que para construir posibilidades en común, poniéndose también en el lugar del otro (no sólo desde la situación propia).

**>>> Repensar las relaciones existentes para tratar de evolucionar: FAMILIARIDAD > CONFIANZA > ARTICULACIÓN**



## 1.8 Algunas preguntas

¿Cómo superar los distintos tipos y dosis de miedo (ansiedad, inercias, desconfianzas, desconocimiento) de la administración hacia los agentes, de los agentes hacia la administración y de-entre los propios agentes entre sí?

¿Como poner en juego la 'legitimidad', formal e informal, acumulada históricamente para que no sólo no se pierda, sino que se multiplique al compartirla con otros agentes?

¿Cómo gestionar los flujos de capitales diversos entre agentes históricos y emergentes? ¿Cómo poner en común programas y capitales para que se retroalimenten, asegurando la sostenibilidad de los agentes, potenciando complementariedades y evitando solapamientos?

## 1.9 Algunas posibilidades

Se ve la necesidad de ir hacia **situaciones de mayor reconocimiento mutuo y liderazgos más compartidos**. Pero no se tiene claro ni el cómo, ni desde-entre quiénes.

### Reconocimiento mutuo y restablecer la confianza recíproca entre instituciones y agentes sociales

Es necesario romper los mitos-estereotipos desde todas las partes y tratar de encontrar espacios de **encuentro-diálogo menos cargados de prejuicios**.

En todos los casos es necesaria una **mayor representación y presencia pública de las mujeres** (el espacio público, relacional y de toma de decisiones está muy masculinizado).

Crear **espacios-situaciones donde se pueda (re)establecer la confianza recíproca entre agentes** institucionales y sociedad civil, entre agentes establecidos y emergentes. Si hay confianza podrá haber otras relaciones y surgir otros proyectos en común.

### Desde los agentes sociales se pide a los agentes institucionales

- Liderazgo co-responsable o cuando menos una interlocución clara y una apuesta dotada de recursos suficientes y bien articulados.
- Mucha más coordinación interdepartamental e interinstitucional.
- Otros modelos de relación institucional, gobernanza y participación basados en el diálogo y las decisiones compartidas de forma co-responsable.
- Acabar con la discrecionalidad.
- No institucionalizar las iniciativas que ya se desarrollan y surgen desde los agentes (apropiarse de ellas y dotarlas de un carácter homogeneizado).
- Dotar a estas iniciativas de recursos suficientes (también de indicadores y mecanismos de control), como se hace con las iniciativas cuando son de las propias administraciones.
- Menos burocracia y más flexibilidad y capacidad de adaptación a realidades complejas.



## 1.10 Elaborar un sociograma

De manera recurrente sale la **necesidad de elaborar de forma participada un sociograma (a modo de censo / diagnóstico), con el que identificar agentes, recursos y acciones, para poder saber quién es quién y quién hace qué.**

El sociograma, además de para identificar, debe servir para señalar lo más relevante, plantear relaciones (que ya se estén dando y otras posibles), conflictos, oportunidades, etc.

El sociograma también debería ser de ayuda para: 1) detectar posibles apuestas colectivas y vías de trabajo en común; 2) articular los factores iniciales a tener en cuenta en posibles proyectos a desarrollar; y 3) señalar y ordenar roles de distintos agentes en cada momento.

## 2 Sobre el barrio

### 2.1 Percepción desde los propios agentes

En general hay una percepción bipolar sobre el barrio (desde los propios agentes que lo habitan):

1. Como un lugar vivo, atractivo, diverso, dinámico, lleno de posibilidades.
2. Como un lugar duro, estigmatizado, que no termina de despegar.

Es necesario construir, no sólo una imagen, sino **una realidad de normalidad** para el barrio.

**Un lugar vivo,  
pero un lugar duro,  
con una población  
muy flotante**

La población del barrio es muy flotante. Es necesario generar una conciencia de barrio, un arraigo de la gente que lo habita (incluso aunque sólo estén de paso). **Arraigos con distintos niveles de duración e intensidad.**

El fortalecimiento del **sentimiento de pertenencia y orgullo**, generaría más cohesión, civismo y co-responsabilidad.

Los sectores de población sobre los que poner más atención:

- Personas en situación de vulnerabilidad.
- Nuevas generaciones que vienen a vivir y/o trabajar y hay que conseguir que se queden cuando tienen hijos (mejorar la oferta en ese sentido).
- Personas migrantes que podrían ver el barrio como un lugar, no sólo de paso, sino en el que construir su proyecto vital.
- Emprendedores y estudiantes.

## 2.2 Sobre el tipo de actividad

La actividad actual del barrio se vincula principalmente a acción social / creación y creatividad / multiculturalidad / pequeño comercio / hostelería y ocio nocturno. ¿Es este posicionamiento de actividad el deseado? ¿Hay que poner el acento en alguna de estas cuestiones y/o en la hibridación de alguna de ellas?

### ¿Qué posicionamiento se desea para el barrio respecto a actividad y ámbitos productivos?

Desde distintas partes se tiene la percepción de que en el barrio hay **una excesiva concentración de agentes con funciones asistenciales, de emergencia social** (frente a otros barrios de Bilbao) y que eso estigmatiza el barrio, lo polariza hacia una imagen-situación muy determinada, y hace que el problema se vea-viva hacia dentro, como algo propio.

**Es muy significativo el papel de agentes asociados para el desarrollo de intereses comunes.** Más allá de los casos de la Mesa Comunitaria y la Koordinadora que ya hemos citado, podemos hacer referencia a la Asoc. de Comerciantes de BLV, San Francisco y Zabala, la Asoc. de Comerciantes de 2 de Mayo, Sarean (Espacio Plaza en Corazón de María), WikiToki (en la Plz. La Canterana), la articulación de relaciones que se está comenzando a dar en Aretxaga (Atxake), etc.

Es importante que se mantenga la diversidad del tipo de actividades para **que no se produzcan procesos de degradación, pero tampoco de gentrificación.**

Y se trata también, no sólo de que más gente venga al barrio de forma habitual-normalizada (atraer otros perfiles, diversificarlos), sino también, **que desde el barrio se tenga más capacidad de salir y mostrarnos hacia afuera.**

## 2.3 Un crisol de culturas

**La multi-inter-culturalidad es el principal valor no aprovechado de nuestros barrios.** Frente a un Bilbao con una población bastante homogénea, en nuestros barrios se cruzan personas de muchísimas procedencias, con innumerables experiencias vitales, lenguas, deseos, capacidades... Eso, que muchas veces se ve como fuente de conflicto, sería claramente nuestra mayor potencialidad si supiésemos canalizarla. Para eso, lo primero es **poner en valor de verdad a las personas migrantes.** Tienen tanto que aportar (otra perspectiva vital y cultural y otras urgencias, que nos deberían ayudar a repensar nuestra propia situación antes de que sea demasiado tarde)... y les hacemos tan poco caso.



## 2.4 Espacios disponibles

**Gran parte del espacio público tiene usos ya cualificados y/o estereotipados. De manera formal o informal se le atribuye cierta identidad y/o usos.**

El corazón comercial y vital de nuestros barrios está bastante densamente ocupado y poblado. **Si hay un problema es probablemente más cualitativo que cuantitativo, de adecuación y sofisticación de la oferta de actividad** (salen ejemplos como: tienda de congelados, agencia de viajes, veterinaria, incorporar servicios a domicilio). En cambio hay otras zonas de nuestros barrios que están despobladas de actividad.

**No existen grandes espacios de oportunidad y en los que hay, habría que redefinir actividades, modos de uso y/o acceso.** La vida del barrio es muy distribuida y coge cierta centralidad en algunas de sus plazas. Este sistema de plazas (nodos) conectadas mediante las arterias del barrio, permite pensar en **el barrio como red P2P distribuida**. En el punto 4.\_ de este informe tratamos específicamente el caso de la Plaza La Canterera.

Se entiende como fundamental el **desarrollo cualitativo de la actividad comercial y profesional en lonjas a pie de calle**. Aunque hay que diferenciar claramente entre las actividades comerciales y de hostelería y los espacios más dedicados a oficina y que generan un menor movimiento (aunque más especializado y diversificado). Es significativo como a veces simplemente una nueva actividad, un nuevo uso, transforma en una medida significativa la vida de una zona.

La vía principal es San Francisco y hay mucho por hacer en toda la calle. En algunos tramos hay muy poca actividad y en otros hay una excesiva concentración de actividades con una aportación de valor muy limitada.

La Plaza Corazón de María y su entorno sigue siendo el principal espacio para la vida social del barrio, tanto por su centralidad, dimensión, como por los equipamientos que reúne. Es necesario que termine de redefinirse: que se termine el plan de acondicionamiento; que se de uso a las lonjas de los soportales (potenciando algunos de los servicios que se ofrecen en ellas); que se de otro uso al espacio del antiguo Museo de Reproducciones y se conecte con las ruinas y la plaza; que se plantee otro modelo de gestión y uso del Centro Cívico. Habrá que ver el efecto que en los próximos meses se genera con la ampliación de aceras, la apertura de Sarean (ateneo-bar-restaurant) y la puesta en marcha de proyecto integral en el edificio de Claretianos (itinerario completo de inserción socio laboral + otros servicios + parroquia).

En el resto del barrio hay muchas lonjas disponibles (de carácter privado y público, gestionadas estas por Viviendas Municipales y Alokabide), muchas de ellas en edificios de nueva construcción, pero que para entrar requieren en muchos casos de una elevada inversión que no se ajusta a las posibilidades de quienes podrían entrar en ellas. Con lo cual, tenemos **un gran parque de lonjas vacías que restan vitalidad al barrio. Debería acometerse algún plan desde las administraciones responsables en este sentido ¡Ninguna lonja de propiedad pública sin estar en uso!**

A medio plazo habrá que ver cómo se resuelve todo el **tema de la intermodal, para ver como esa desaparición de la trinchera afecta a la vida del barrio, a su conexión con el resto de la ciudad**. Y habrá que ver cómo se resuelve el espacio frontera (Bailén y Zabala), ya que ahí se abrirán importantes espacios de oportunidad.

## 3 Sobre la Plaza La Canterera

### 3.1 Características del entorno

La Plaza La Canterera es uno de los nodos principales en la zona. **Un espacio recuperado, que ha cambiado mucho en los últimos años**, se ha reurbanizado y en su contorno se han levantado viviendas de protección oficial, así como el edificio de Harrobia Fundazioa, que se suma a otros equipamientos municipales en el antiguo Dispensario (desde hace años comisaría y también ligado al empleo y el emprendimiento en el barrio a través de Bilbao Ekintza y las distintas actividades que ha desarrollado).

**Pero la plaza es un espacio poco utilizado, le falta vida.** Es un espacio que quiere ser polivalente pero que finalmente está lleno de obstáculos que complejizan su uso (moviliario urbano, árboles, escalones, barandillas...) y apenas hay espacio diáfano. Aunque quizá, su no excesiva utilización sea más una cuestión cultural, de costumbre. También puede ser que la presencia policial condicione en cierto grado el tipo de presencias y usos.

Por otra parte, el edificio de Harrobia, aunque ha sumado muchos metros útiles de carácter productivo, también ha levantado un muro visual respecto a Miribilla, planteando una especie de frontera tanto física como simbólica (actualmente las personas usuarias de la ikastola acceden por el nivel superior y no por la plaza, por lo que ese flujo diario de personas no atraviesa la plaza).

**La totalidad de actividades de la plaza son de oficina y se desarrollan de puertas adentro** (no hay ningún local ni comercial ni de hostelería -quizá la plaza no sea el entorno propicio para ello, pero es preciso considerarlo-). Las actividades de Gaztaroa y Hargindegi sí tienen un importante número de usuarias (algunas de sus actividades hacen uso de la plaza en momentos concretos -colonias de calle de Hargindegi-).

### 3.2 Tipología de agentes

La remodelación de la plaza -que la ha hecho un lugar más significativo para la vida del barrio-, ha atraído a la misma a nuevos agentes, que se suman a los que ya había.

Así, sólo alrededor de la plaza, se encuentran agentes como:

- **Hargindegi o Gaztaroa**, dedicados de manera específica a temas relacionados con lo socio-laboral y otros procesos de acompañamiento e inserción.
- **La ikastola Harrobia-IbarEzkerra**, con diversos grados y cursos formativos, principalmente en el ámbito del deporte y las tecnologías.
- **Varios espacios-proyectos que organizan y/o acogen a numerosos agentes profesionales** -una parte importante en fase de emprendimiento o primeros años de actividad-, relacionados principalmente con la innovación social, la cultura y las industrias creativas (Auzo Factory, WikiToki, Hi!). Estos proyectos se sitúan en espacios de propiedad municipal, gestionados directamente desde Bilbao Ekintza o conveniados con otras organizaciones (Fundación Novia Salcedo o WikiToki).



**Así, el entorno de la plaza cuenta con cierta coherencia o lógica informal en cuanto al tipo de actividad**, en un arco que incluye: lo socio-educativo-cultural, centrado en procesos de formación-acompañamiento-emprendimiento, en los que el carácter innovador-contextual juega un papel importante.

**Lo socio-educativo-cultural, centrado en procesos de formación, acompañamiento, emprendimiento, en los que el carácter innovador-contextual juega un papel importante**

Esto, que también es una característica en el resto del barrio, se concentra de una forma significativa en la propia plaza. Además, tiene un rasgo interesante, como es, que se agrupan en torno a la plaza **agentes del barrio de toda la vida con otros agentes nuevos, todos ellos bastante dinámicos en cuanto a su perfil de actividad y en principio abiertos a la colaboración entre agentes.**

### **3.3 Uso y disponibilidad de espacios**

Respecto a la disponibilidad de espacio físico en los edificios de la plaza, se ve que hay espacios que tienen un uso intensivo y otros en los que hay una importante disponibilidad. Sería interesante estudiar la posibilidad de generar flujos y relaciones entre unos y otros.

En un primer acercamiento se detectan espacios de oportunidad como:

- **Espacios en el edificio de Harrobia (ikastola):** Planta baja (piscina), a pie de calle, espacio abierto, cristaleras, muy polivalente; 5ª planta, espacio diáfano en toda la L del edificio (no están acometidos los servicios); otros espacios compartimentados en otras plantas del edificio (principalmente la 2ª planta).

Además de los espacios libres, dentro del funcionamiento normal de la ikastola -esta abre de lunes a sábado de forma ininterrumpida de 8 a 21 horas- hay espacios equipados, que bien podrían tener otros usos concertados con el resto de agentes de la plaza o del barrio (habría que definir el cómo de todo esto).

- **Espacios del ayuntamiento:** La otra esquina de la plaza es propiedad el Ayuntamiento, el antiguo dispensario y 4 plantas del edificio nuevo de Harrobia (que se han vendido o su venta será inminente de la Fundación Harrobia al Ayuntamiento). En estos dos edificios se desarrollan actividades que tienen que ver con emprendimiento a distintos niveles, con diversos enfoques y desde la gestión de diferentes agentes (no hay ni una cohesión ni una coordinación entre ellos). Además, en este espacio en Harrobia hay un espacio polivalente a pie de calle al que se podría sacar más partido y una 4ª planta con tres espacios diáfanos de oficina (100 m aprox c/u -cifra sin contrastar-). Y a medio plazo podría quedar también disponible el espacio que ocupa la comisaría (bajo y 1ª planta).
- **Gaztaroa y Hargindegi** también tienen espacios homologados para formación. En su caso con un uso intensivo, por lo que sería necesaria una mayor coordinación o articular proyectos concretos de cooperación que posibiliten su uso.

## 3.4 \_ Cuestiones a tener en cuenta

### 3.4.a Espacios de trabajo y actividades diversas

Son necesarios espacios de trabajo, pero no sólo espacios de trabajo, sino **otro tipo de marcos de relaciones entre agentes**. Trabajar lo relacional, labores de mediación y de desarrollo de potencialidades conjuntas.

**Son necesarios espacios de trabajo y polivalentes, pero sobre todo es fundamental otro marco relacional entre agentes**

**Son necesarios espacios polivalentes**, espacios a disposición, que complementen espacios como por ejemplo los del Centro Cívico, con **un modelo de gestión-uso más abierto, flexible y co-responsable, menos burocratizado** (horarios, tipo de actividad, etc.). Espacios no para actividad continuada ni con mucha periodicidad que los hipoteque para otros usos.

Se debería trabajar -ya sea dentro del conjunto del proyecto de la plaza y/o de forma específica-, lo relativo a **los espacios de propiedad municipal (dispensario y Hi!), ya que además en ellos se realizan actividades directamente ligadas a emprendimiento, competencia de Bilbao Ekintza**. Estos espacios son contiguos, en ellos se desarrollan actividades similares, muchos agentes tienen relaciones personales entre ellos y comparten algunos momentos; pero a la vez, a pesar de la cercanía y familiaridad, prácticamente no se producen relaciones (tampoco entre los agentes de WikiToki y las plantas 3ª y 4ª de la AuzoFactory). **Superar esa barrera física y mental y dar pasos hacia un proyecto más cohesionado o incluso un proyecto común** (reconociendo la diversidad de agentes implicados) podría ser un proyecto en sí mismo dentro de *HARROBitik HARROBira*.

### 3.4.b Relación entre agentes institucionales y no-institucionales

**Para alinear objetivos y sumar recursos, importa más el proyecto que la estructura**

Como en el resto del barrio, se ve la necesidad de una intervención-compromiso de todas las instituciones con competencias relacionadas (interdepartamental e interinstitucional), de una forma coordinada. Para alinear objetivos y sumar recursos, en un principio importa más la naturaleza del proyecto en cuestión que la estructura organizativa para acometerlo (que deberá adecuarse al proyecto).

Se ve la necesidad de **que las instituciones estén implicadas y presentes, pero sin que se institucionalicen-burocraticen-patrimonialicen los espacios / proyectos / dinámicas**. Se plantean nuevos modelos de relación-gobernanza que contemplen la pluralidad de agentes-modelos con un objetivo común (buscar ese espacio de común denominador que alinee energías e intereses).



Algunas preguntas sobre esto: ¿Qué aporta cada agente? ¿Cómo gestionar en común? ¿Existe un modelo intermedio entre el AuzoFactory de Matiko y lo que podría ser el de La Cantera? ¿Qué recursos e implicación tiene Bilbao Ekintza en cada caso? ¿y el resto de agentes? ¿Qué pone cada cual? ¿Es necesaria la visualización hegemónica del Ayuntamiento o se pueden generar espacios más híbridos, mixtos, de imaginarios e implicaciones diversas?

Por ejemplo, en el caso de Matiko: hay personal propio de Bilbao Ekintza dedicado a la puesta en marcha y activación del AuzoFactory; hay personal que hace las funciones de bedel / acogida / mantenimiento técnico de 9 a 21 horas; hay posibilidad de acceder a pequeños presupuestos para la organización de actividades siguiendo los procedimientos internos de Bilbao Ekintza; y hay un contrato de prestación de servicios con una consultora para temas de aceleración de startups (esto dentro del convenio con Kabi). En cambio otros proyectos en los que el Ayuntamiento no está tan presente, se produce una distancia o desafecto y el nivel y posibilidades de implicación es muy diferente y menor (habría que analizar otras posibilidades de relación desde-con las instituciones).

### 3.4.c Otras cuestiones

**Pensar sobre la especialización o no especialización de lo que sucede alrededor de la plaza.** ¿Se quiere apostar por algo concreto? ¿Qué, a partir de los mimbres que ya hay? ¿Qué puede faltar?

**Aprovechar y poner en valor la complementariedad de agentes** muy dinámicos que se encuentran en la plaza (sus capas y niveles de experiencias y capacidades).

## La gran importancia del nivel de implicación de cada agente, más allá de con su proyecto en particular, con la plaza y el barrio

Se habla de la gran importancia del nivel de implicación de cada agente, más allá de con su proyecto en particular, con la plaza y el barrio. Es necesario que los proyectos situados en la plaza cumplan con sus compromisos respecto al lugar en el que se ubican, ya que están ocupando espacios con una importante potencia tanto material como simbólica (por metros cuadrados, por situación, etc). **Es necesaria una apuesta clara y decidida de los agentes por estar aquí situados y hacer una verdadera**

**aportación de valor al contexto en que se sitúan. APOSTAR POR QUIENES SE COMPROMETEN CON EL BARRIO.** Algunos de estos agentes, por su dimensión, capital simbólico y/o dinamismo, deben ser (nuevos) **agentes tractores en el barrio (no están aquí sólo por su actividad, sino por su capacidad de traccionar).** Esto supone sobre todo tiempo de dedicación a estos asuntos y entre otras cosas, implicación directa en dinámicas y grupos de trabajo existentes.

**La necesidad de que haya flujo de personas.** Surgen distintas posturas sobre el nivel de articulación (o no articulación) y sobre si ese flujo debe venir de un proyecto coherente o de la simple suma de actividad (sean cuales sean).



## 4\_Sobre las posibilidades de un(os) proyecto(s) en común

### 4.1\_Centrándonos en la plaza

- > **PENSAR EN LA PLAZA COMO ZONA DE CONVERGENCIA** (pero sin excluir otras partes del barrio y más allá).
- > **IDENTIFICAR EL MÍNIMO COMÚN DENOMINADOR** (y otros factores relevantes).
- > **INTERCAMBIO DE INTERESES / NECESIDADES / CAPACIDADES**, desde lo individual para proyectarse hacia lo colectivo.

La innovación, emprendimiento y economía social parecen lugares comunes para muchos de los agentes. La mezcla de lo social y lo cultural / creativo se detecta como oportunidad, además del euskera y las muchas otras lenguas y culturas que habitan el barrio (con las que principalmente desde la plaza se relacionan Gaztaroa y Hargindegi).

**Comenzar desde lo sencillo, desde la idea de 'comunidad de vecinas' (de lo relacional a lo jurídico):** Saludarnos / Conocernos / Pedirnos sal / Reuniones de vecinas / Mayor familiaridad / Confianza / Compartir recursos / Desarrollar iniciativas en común.

Dos cosas por las que se podría empezar:

1. Hacer un **pequeño sociograma alrededor de la plaza** (ver punto 1.10\_).
2. Tener una **persona dedicada a articular lo común (host compartido)**, hacer labores de coordinación, identificar oportunidades y proyectos, catalogar posibles recursos que gestinar de forma colectiva, visibilización y puesta en valor de la plaza como conjunto.

## Comenzar desde lo sencillo desde la idea de **COMUNIDAD DE VECINAS**

Se trataría de **pasar de las relaciones que se dan de forma natural a una cualificación de las mismas**. Ir más allá de las relaciones personales (básicas y fundamentales) hacia relaciones entre organizaciones de manera más consciente y articulada. Ir a lo estructural sin perder lo personal. Se plantea la necesidad de **ir haciendo pruebas-experimentos** para ir avanzando en las posibilidades del compartir recursos y en la cooperación.

**Pensar sobre el propio espacio de la plaza** (no los agentes o los locales). La plaza como lugar más dinámico, habitado, de esparcimiento, en el que desarrollar actividades, que sirva para testear propuestas (*living lab* ciudadano).

Pensar del corto al largo plazo (orden de prioridades) en cuestiones de **Rentabilidad / Aprendizajes / Posicionamiento**.



## 4.2 Respecto al conjunto del barrio

### 4.2.a Aprovechar una supuesta oportunidad

**Entramos en un posible tiempo de oportunidad (por una nueva situación política y por la necesidad de resituarse de muchos agentes).** La oportunidad que no se coge se pasa y el barrio ya no puede dejar pasar más oportunidades.

**Se demanda una clara y firme apuesta institucional (con políticas, medidas y presupuestos y una verdadera alineación de las distintas instituciones con competencias).** Entender la intervención y la dotación presupuestaria como una inversión con un retorno social, pero también económico.

Para muchos de los agentes **el liderazgo (al menos simbólico), ejercido de forma co-responsable debería estar en el ayuntamiento y a un nivel político.** Tras el 24M se ha incorporado un gobierno municipal con personas que tienen un gran conocimiento tanto del contexto del barrio, como de los agentes que lo habitan, especialmente además en lo concerniente a empleo y asuntos sociales.

**La idea de liderazgo institucional no significa que el proyecto sea institucional y que deba responder a lógicas institucionales. Es un proyecto propio del ecosistema.** Hace falta generar un nuevo marco-espacio, que no responda a las lógicas habituales. Abandonar las posiciones de freno que todas adoptamos algunas veces. Hacer lo que hay que hacer, lo conveniente para el conjunto.

### 4.2.b Cómo hacerlo

**Es necesaria ...**

- > Interlocución institucional clara (coordinación interdepartamental e interinstitucional) + Predisposición e imaginación, más allá de lo tecnocrático (sin discrecionalidad, con transparencia).
- > Definir el espacio de competencias, legitimidad y representación.
- > Un plan y un relato común (personalizable).
- > Identificar objetivos e indicadores comunes.
- > Inversión pública (al menos como tractor de inversiones privadas).
- > Confianza en los agentes sociales, su experiencia, su trabajo, sus redes (pero también poner orden en el mapa de agentes, solapamientos, conflictos de intereses, egos, desencuentros...).
- > Sumar agentes que faltan (a-tractores).
- > Apoyo a quienes se comprometen con (quedarse en) el barrio.
- > Agentes que se relacionan desde la confianza, con roles y ámbitos lo más claros posibles (tan importante como el cumplimiento de objetivos productivos es que se cuide el proceso y el propio grupo).
- > Modelos de relación y gobernanza co-responsables.
- > Mecanismos de participación ciudadana en todo el proceso.
- > Una muy buena gestión.
- > Posibilidad de escalabilidad y réplica.

## Una manera de empezar podría ser

- > Hacer prospección y generar perspectiva.
- > Revisar planes / informes que están en los cajones.
- > Rescatar lo que sirva. No reinventar la rueda.
- > No empezar de cero pero tampoco dejarnos arrastrar por lo que haya sucedido hasta ahora.
- > Hacer un sociograma.
- > Suelo común + Posición individual: Mapa de valores / intereses, un código ético compartido e identificar los *por qué* y *para qué*.
- > **Diseño participado de un nuevo Plan Comunitario.**

## Sobre planificar

- > De las acciones sueltas (pequeñas o emblemáticas) a las coordinadas.
- > Planteamiento interdepartamental e interinstitucional (p.e. La coordinación entre Bilbao Ekintza, Igualdad y Cooperación y Viviendas Municipales o entre las áreas de acción social y empleo de las distintas administraciones).
- > Una partida de billar, jugando a las carambolas. No pensar en meter nuestra bola, sino en el conjunto de la partida.
- > Tener cuidado de que 'un nuevo árbol' impida crecer y de sombra al resto.
- > Cuando menos, que el desarrollo de algunos proyectos se den con el conocimiento de la comunidad (no con hechos consumados)
- > Buscar planes-acciones con suficiente masa crítica para poder impactar positivamente en el barrio.
- > No desatender lo que ya está sucediendo por atender al proceso de planificación. Cuidar lo que ya hay, lo concreto que está sucediendo. Revitalizar y resignificar agentes fundamentales como la Oficina de Rehabilitación o la Koordinadora de Grupos. Entrelazar muchas pequeñas cosas sueltas para generar tejido (se citan casos como 2 de Mayo, Carnicería Vieja, Aretxaga, la moneda EHKI...).
- > Equilibrio entre lo emergente y lo planificado.

## Sobre esa supuesta oportunidad

- > ¿De dónde surge la oportunidad? ¿Quién la genera? ¿Cómo se articulan las condiciones y los factores iniciales para que esa oportunidad emerja?
- > ¿Qué es ese algo colectivo? ¿Es posible generar conjuntamente un boceto-semilla? Algo que al menos sirva para abrir juego / reunir gente diversa en torno a una conversación. Necesidad de especular con otros, mirar hacia otro lado para ver-imaginar otras cosas.
- > Identificar planes y recursos con los que acometer esa oportunidad. Se habla de proyectos europeos tipo Urban, Interreg ¿Hay algún órgano en el Ayuntamiento desde el que se coordinen los programas europeos?



## 4.2.c Ámbitos posibles

- > **PROYECTARSE MÁS ALLÁ DE SERVICIOS SOCIALES Y EXCLUSIÓN SOCIAL.**
- > **IMAGINAR OTRO FUTURO PARA EL BARRIO Y SUS AGENTES.**
- > **RE- (DAR UNA VUELTA A LO QUE YA HAY).**
- > **APOSTAR POR QUIENES DE VERDAD QUIEREN HACER (SE COMPROMETEN CON EL) BARRIO.**

Considerando la existencia de nuevos escenarios y situaciones (que no son coyunturales sino estructurales), sale de manera recurrente la **necesidad de RE-redefinición / reconversión / regeneración / reciclaje...**, de planes y proyectos, así como de los distintos agentes implicados-afectados.

Respecto al barrio surgen posibilidades alrededor de lo intercultural, el desarrollo comunitario, las nuevas formas de economía social, la regeneración urbana, lo ecosostenible, la intervención y la mediación social desde lo cultural, el diseño centrado en las personas, las tecnologías sociales... Se habla también de forma muy específica de lo relativo a empleo y emprendimiento; de nuevos modelos de generación de empleo, de nuevos nichos para empresas de inserción, de itinerarios integrales de inserción socio-laboral. Se piensa también en nuevas familias profesionales en torno a los cuidados, el envejecimiento activo, la vida saludable...

**Pensar en el contexto en claves de economía social, ecosostenibilidad, desarrollo comunitario, entorno permacultural, barrio en transición**

Se plantean conceptos re-productivos como las Regiones en Transición, la permacultura, la economía circular, colaborativa, P2P, del Bien Común...

**Si se busca cierta especialización, es necesario identificar el core que compondrá el 70% del proyecto.**

**Coordinación y desarrollo *HARROBitik HARROBira***

*ColaBoraBora Koop*  
*WikiToki* - Plz. La Cantera, 5, 2º - 48003 Bilbao  
<http://www.colaborabora.org> | @colaborabora  
tel: 944 158 861